

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 27 May 2016 10:48:46 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
5.1.2.e >
Cc: "5.1.2.e" (5.1.2.e) <5.1.2.e>;
5.1.2.e <5.1.2.e>
5.1.2.e >
Subject: RE: kassen: niet lozen reele optie? jur uitwerking stappen imi handelingsopties

Goedemorgen 5.1.2.e

Prima. Ik kom nu op de volgende lijn die zowel druk zet op sector als ruimte geeft voor aanpassingen sector (verwoestend redelijk). Gebaseerd op de volgende twee argumenten:

- Norm wordt met name in de gebieden met veel kassen nog steeds substantieel overschreden. Daaruit volgt bevoegdheid tot maatregelen (zowel voor 71 als 44 denk ik: dat ga ik nu uitwerken).
- Onze eerdere maatregelen voor kassen hebben niet/onvoldoende gewerkt. Maatregelen bestaan uit CDG en uit het voorschrift dat ongezuiverde lozing op opp water en riool niet mag. We constateren op basis van verschillende bronnen dat er door tuinders met kassen nog steeds op grote schaal ongezuiverd op riool en op oppervlaktewater wordt geloosd. (**vraag voor document denk ik?** kunnen we straks een verhouding schetsen tussen deze toepassing en de niet-kasgebonden toepassingen in de kassengebieden; kan een vraag worden, graag in document meenemen?) Immers bedrijven die niet ongezuiverd lozen bestaan op moment x (vaststellen in tijd, zodat we daarover ook geen gedoe krijgen) uit de volgende categorieën:
 - o Er is ongeveer x percentage tuinders gestopt (verkoopcijfers Bayer ongeveer de heft geloof ik, straks aanvullen) met dit gebruik. (reden is wrs niet willen-niet kunnen zuiveren, maar kan ook andere teelt zijn, dus het waarom ervan is niet zo belangrijk en leidt af).
 - o Er zijn een paar werkende zuiveringsinstallaties namelijk ...
 - o Er zijn een paar collectieven die werken (straks cijfers).
 - o Er zijn een paar gesloten systemen (cijfers).

Conclusie: de andere tuinders (ongeveer x percentage zijnde omvangrijk deel van de x bedrijven) lozen dus ongezuiverd. (mede ondersteund door rapport: NvWA heeft over de jaren 2014-2016 vastgesteld dat er bij door haar gecontroleerde bedrijven geen enkele installatie aanwezig was). Zuivering is haalbaar en betaalbaar (Lei 2013: check tzt). De bedrijven die nu nog lozen betreft dus niet willen ipv niet kunnen.

Ctgb kan geen andere maatregelen meer bedenken die de overschrijdingen kunnen verminderen. Dus rest niets anders dan (tijdelijke) gebruiksbeperking. Maar CTgb wil dit gebruik voor kassen mogelijk blijven maken. Immers belangrijk voor de sector. Daarom optie om gebruik met zuivering aan te tonen (proportionaliteit is daarmee wrs gedekt: meenemen als vraag naar LA) mits geloofwaardig en controleerbaar vandaar meldplicht etc. (immers onze eerdere aanpak werd "ontdoken": CDG-verklaringen zijn ism waarheid afgegeven. Op grote schaal verklaringen dat "geen lozing" terwijl er geen/weinig gesloten systemen zijn. 5.1.2.d

Ik ga nu verder met uitwerken rechtsgrondslag en de proportionaliteit van de tijdelijke beperking met het idee van voorwaarden. De stappen daarin zijn:

-straks aan 5.1.2.e voorleggen. Daarna maandag verder voor Johan.

-idee van meldplicht etc alvast sonderen bij NvWA. Na overleg Johan. Graag aan planning toevoegen.

5.1.2.e heeft met EZ jur. input afgesproken, zeer zinnig. Moet dan ook in de planning, eerste week juni lijkt me. Na Johan, voor College.

-En ik wil heel graag input Landsadvocaat op de rechtsgrondslag voor tijdelijke beperking. Graag in planning opnemen. Timing denk ik start eind volgende week. Stem ik verder met 5.1.2.e af.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 26 mei 2016 15:30
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: kassen: niet lozen reele optie?

Hoi 5.1.2.e

onderstaand info mbt je opmerking over 'gesloten circulatiesystemen' in de glastuinbouw.

groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @wur.nl]

Verzonden: donderdag 26 mei 2016 8:05

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e)

CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: kassen: niet lozen reele optie?

Ja correct

From: 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e @ctgb.nl]

Sent: woensdag 25 mei 2016 17:08

To: 5.1.2.e

Cc: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Subject: RE: kassen: niet lozen reele optie?

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor je informatie!

Van UvW hebben we (alweer enkele jaren terug) het volgende signaal gekregen mbt de term 'volledig gesloten recirculatiesysteem'. Er zijn nauwelijks glastuinbouwbedrijven die een volledig gesloten recirculatiesysteem hebben. Uit de registraties die tuinders moeten bijhouden over hun lozingen, blijkt dat de meeste bedrijven drainwater lozen op de riolering en/of oppervlaktewater. En bij de bedrijven die aangeven niet te lozen, blijkt dit in de meeste gevallen niet juist te zijn. Zo zijn er bijvoorbeeld bedrijven die met drainwater hun filters spoelen.

Dit bevestig jij dus, met als aanvulling dat het onderzoek natuurlijk inmiddels weer verder is. Ik zal zeker naar jullie projectinformatie gana kijken.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @wur.nl]

Verzonden: 25 May 2016 12:31

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e)

CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: kassen: niet lozen reele optie?

Hallo 5.1.2.e

In grondteelt is weglekkende waterstroom niet zichtbaar, dus niemand weet precies of er wat wegstroomt of niet. Bij hoge grondwaterstanden is er een drainagesysteem waaruit water kan lopen, op hogere zandgronden (noord limburg, is er geen drainagesysteem, dus alles wat je teveel geeft loopt weg. Alles dus grotendeels afhankelijk van wat ergis door teler. In grondteelt is nul emissie zeer moeilijk.

In substraatteelt denken velen dat nulemissie mogelijk is. Als je sommige cijfers van telers ziet zitten ze er heel dichtbij, maar juist spreiding tussen bedrijven in hoeveelheid lozing is zeer groot. Zie link voor onderzoek dat we doen:

<http://www.wageningenur.nl/nl/Expertises-Dienstverlening/Onderzoeksinstituten/Wageningen-UR-Glastuinbouw/show/glastuinbouw-waterproof-1.htm>

Nulemissie bij substraatteelt is wel haalbaar maar wordt nog heel weinig toegepast.

Groet

5.1.2.e

From: [5.1.2.e] ([5.1.2.e]) [5.1.2.e] [@ctgb.nl](mailto:[5.1.2.e]@ctgb.nl)
Sent: woensdag 25 mei 2016 12:05
To: [5.1.2.e]
Cc: [5.1.2.e]; [5.1.2.e]
Subject: kassen: niet lozen reele optie?

Beste [5.1.2.e]

Kun je mij vertellen of op dit moment in de NL praktijk het aannemelijk is dat vanuit een kas [zowel substraat als grondgebonden] in het geheel niet wordt geloosd op oppervlaktewater of riolering?

Ik heb altijd begrepen dat dit eigenlijk (nog) niet haalbaar is, maar zou graag dit nog even bevestigd (of niet) krijgen.

Hopelijk is dit eenvoudig te beantwoorden.

Alvast bedankt, groetjes

[5.1.2.e]

[5.1.2.e]

Wetenschappelijk beoordelaar milieu
Scientific assessor environment

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede

Type voor navigatie Horapark in

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T [5.1.2.e]

F [5.1.2.e]

I www.ctgb.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.